**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-11 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-10/20 в отношении адвоката**

**С.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – адвоката Е.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Е. в отношении адвоката С.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22 октября 2019 года он был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. Следователю СЧ ГСУ МВД России по М. области он пояснил, что у него заключено соглашение с адвокатом Е.С.А. и попросил его уведомить. Однако следователь обеспечил участие адвоката по назначению С.В.А. Заявитель попросил адвоката уведомить адвоката Е.С.А. о своем задержании. В присутствии адвоката был составлен протокол задержания, который был подписан заявителем «испугавшись за свою жизнь и здоровье». Адвокат советовал заявителю дать признательные показания. Заявитель указывает, что, написав заявление о согласии на представление своих интересов адвокатом С.В.А. на следственных действиях 22 октября 2019 года, он тем самым не давал согласие на защиту. В этот же день проводилась очная ставка, проведение которой началось в 20.33 минуты и продолжилась после 22.00, т.е. в ночное время. Против этого адвокат не возражал. В дальнейшем до сентября 2020 года адвокат С.В.А. продолжал защиту заявителя наряду с адвокатом по соглашению Е.С.А. и неоднократно не являлся в суд при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей и обжаловании в апелляционном порядке избрания и продления срока содержания под стражей.

13.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2965 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

29.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Е.Д.А. принял участие в заседании квалификационной комиссии, поддержал доводы жалобы заявителя.

29.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1, 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013г. «О двойной защите», и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Е., которое выразилось в том, что адвокат: 14 сентября 2020 года осуществлял защиту Б.А.Е. по уголовному делу против его воли и при наличии отказа доверителя от защитника по назначению.

04.12.2020г. от адвоката поступило частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

26.01.2021г. от представителя заявителя – адвоката Е.Д.А. – поступила копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей от 14.12.2020г.

Адвокат в заседание Совета 27.01.2021г. не явился, уведомлен.

Заявитель в заседание Совета 27.01.2021г. не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Е.Д.А. – в заседание Совета явился, выразил согласие на рассмотрение дисциплинарного производства в отсутствие адвоката С.В.А., поддержал доводы жалобы заявителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, в том числе представленные в заседании Совета, заслушав устные пояснения представителя заявителя, Совет Решением № 01/25-04 от 27.01.2021г. направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом рассмотрении в квалификационной комиссии в опровержение доводов жалобы о недобросовестном исполнении профессиональных обязанностей адвокату С.В.А. предлагалось документально подтвердить полноту и непрерывность осуществления защиты, а также согласование каждого своего действия с волей подзащитного Б.А.Е., также предлагалось доказать координацию своих действий и согласование позиции по делу с защитниками по соглашению.

Квалификационной комиссии предлагалось установить наличие или отсутствие правовых оснований для повторного вступления адвоката С.В.А. в дело после заявленного Б.А.Е. отказа от него как от защитника, в том числе при ознакомлении с материалами уголовного дела, указанном в дополнительно представленных заявителям материалах.

19.02.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Е.Д.А. - явился в заседание квалификационной комиссии, поддержал доводы жалобы заявителя. По ходатайству представителя заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена письменная позиция Б.А.Е.

19.02.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал поданные им ранее возражения.

 19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Е., выразившегося в том, что адвокат 14 сентября 2020 года осуществлял защиту Б.А.Е. против его воли и при наличии отказа доверителя от защитника по назначению.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Е.Д.А. – в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, поддержал доводы жалобы заявителя. По ходатайству представителя заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена письменная позиция Б.А.Е., подготовленная к заседанию Совета.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат был назначен следователем в порядке статей 50,51 УПК РФ, несмотря на наличие у обвиняемого (подозреваемого) адвокатов по соглашению. Практически на протяжении года заявителем и его защитниками по соглашению указанное процессуальное решение следователя оспорено не было, адвокат продолжал участвовать в проведении следственных действий наряду с адвокатами по соглашению. Подзащитный не только не оспаривал назначение адвоката, но и недвусмысленно выражал согласие с принятым следователем решением о приглашении адвоката по назначению. Пленум Верховного Суда РФ в пункте 18 постановления от 30 июня 2015г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции РФ осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

 В ситуации, когда решение о привлечении адвоката по назначению могло быть обусловлено только злоупотреблением правом на защиту, и это решение фактически не оспаривалось подзащитным и его адвокатами по соглашению, Совет полагает, что одного только волеизъявления подзащитного на прекращение полномочий адвоката по назначению недостаточно для его самоустранения и требуется вынесение отдельного процессуального акта. В нем отражается, что обстоятельства, послужившие основанием привлечения адвоката в порядке назначения наряду с адвокатами по соглашению, отпали. Бездействие следователя или его отказ в удовлетворении ходатайства могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном УПК РФ.

При таких обстоятельствах, заключение Квалификационной комиссии в части выводов о наличии в действиях адвоката нарушений норм Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката Совет считает недостаточно обоснованными.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.